**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-591-2401/2024**

**о назначении административного наказания**

14 июня 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Мирзоева Н.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Мирзоева Намика Рафиковича, ---

**УСТАНОВИЛ:**

--- в --- км автодороги --- Мирзоев Н.Р., управляя транспортным средством --- государственный регистрационный знак --- при обгоне грузового транспортного средства выехал на сторону дороги, предназначенную для встречного движения с соблюдением Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ, Правила), при этом завершил маневр в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», чем нарушил требования п.п. 1.3, 9.1.1. Правил дорожного движения Российской Федерации, являясь лицом привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ на основании постановления от --- № --- вступившего в законную силу --- т.е. повторно совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Мирзоев Н.Р. обратился с ходатайством о направлении дела об административном правонарушении для рассмотрения по месту жительства. Ходатайство было удовлетворено ---мировым судьей судебного участка № 6 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры, в судебный участок № 1 Пыть-Яхского судебного района ХМАО-Югры материалы дела поступили ---

В соответствии с ч. 5 ст. 4.5 КоАП РФ, в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, уполномоченному рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении, которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В судебном заседании Мирзоев Н.Р. вину не признал, указал, что завершил маневр обгона на незначительном расстоянии за знаком «Обгон запрещен».

Исследовав материалы дела, заслушав Мирзоева Н.Р., просмотрев видеозапись, содержащуюся материалах административного производства на носителе DVD-R, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи (выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи), влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса.

Статьей 4.6 КоАП РФ определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п. 1.2 ПДД РФ обгон – это опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

В соответствии с п. 9.1.1. ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, в том числе, если она отделена разделительной полосой, разметкой 1.1.

В зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

В обоснование виновности Мирзоева Н.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, представлены следующие материалы:

- протокол --- об административном правонарушении, составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения; права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации Мирзоеву Н.Р. разъяснены, в графе «Объяснения» Мирзоев Н.Р. указал, что никуда он не выехал, сотрудники остановили его просто так,;

- схема места совершения административного правонарушения к протоколу---с которой Мирзоев Н.Р. ознакомлен, от подписи отказался;

- рапорт ИДПС взвода 2 роты № 2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре от ---- об обнаружении признаков правонарушения;

- копия водительского удостоверения ---- на имя Мирзоева Н.Р.;

- копия постановления от --- в соответствии с которым Мирзоев Н.Р. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5 000 руб. Постановление вступило в законную силу ----

- копия контракта № ----, из которого следует, что неврученные почтовые отправления по истечению установленного срока хранения передаются на временное хранение в число невостребованных почтовых отправлений (п. 8.11);

- информация по платежам, согласно которым штраф, назначенный указанным выше постановлением оплачен ---

- карточка учета транспортного средства, из которой следует, что владельцем транспортного средства ««---», государственный регистрационный знак --- является Мирзоев Н.Р.;

- проект организации дорожного движения на автомобильной дороге Нефтеюганск-Мамонтово (на участке км ---);

- справка УМВД России по ХМАО-Югре, в соответствии с которой, административное правонарушение, выразившееся выезде на полосу дороги, предназначенную для встречного движения транспортного средства «----», государственный регистрационный знак --- при обгоне грузовых автомобилей в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», зафиксировано ---- в ----минут на --- без применения работающего в автоматическом режиме специального технического средства, имеющего функции фото-видеосъемки;

- реестр правонарушений, из которого следует, что Мирзоев Н.Р. в ---году привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, штраф оплачен;

- DVD-диск с видеозаписью движения транспортного средства ««----», государственный регистрационный знак ---, совершение им обгона впереди движущегося грузового транспортного средства, с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения с соблюдением требований ПДД РФ, завершение обгона в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен».

Оценивая в совокупности представленные доказательства, мировой судья признает их достоверными, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совокупность перечисленных доказательств является достаточной для бесспорного и однозначного вывода о виновности Мирзоева Н.Р. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Мирзоева Н.Р. мировой судья квалифицирует по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст.ст. 4.2, 4.3. КоАП РФ, не установлено.

При обсуждении вопроса о назначении вида и размера наказания, суд, в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Мирзоева Н.Р., отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, обстоятельства совершения административного правонарушения, тот факт, что административное правонарушение не зафиксировано работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, и полагает возможным назначить Мирзоеву Н.Р. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, поскольку данный вид наказания является справедливым и соразмерным содеянному.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Мирзоева Намика Рафиковича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Разъяснить, что в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания он обязан сдать водительское удостоверение и все другие имеющиеся у него удостоверения, предоставляющие право управления транспортными средствами в ОГИБДД ОМВД России по г. Пыть-Яху.

В соответствии с частью 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае уклонения лица от сдачи водительского удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение указанного срока возобновляется со дня сдачи лицом или изъятия у него соответствующего документа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева